

Ing. Josef Drahotka

J*D*S Životní prostředí - sekce hluku

Na Staré Silnici 194, 252 68 Kněžves u Prahy

Tel.: 220 560 433, 220 561 648

e-mail: jds@volny.cz

18. 04. 2018

Fax.: 220 561648

URL: <http://www.jds.cz>

č. j.: 18-041-JDS

Vážený pan Petr Chaloupka
Kornice 10
570 01 Litomyšl

Věc: Připomínky k hlukové studii D35

Vážený pane Chaloupko,

zasílám připomínky k posudkům, které jste nám zaslal. Tyto připomínky zpracoval kolega ing. Karel Šnajdr, kterého pokládám v současné době za největšího experta v ČR pro modely šíření silničního hluku. Kolega Šnajdr přednáší tuto problematiku i na ČVUT v Praze.

Úsek 1 „D35 Džbánov – Litomyšl“ (úseku plánované dálnice D35 ve staničení km 44,5-55,500) - zpracovala společnost HBB

- Použili Francouzskou metodu NMPB a software SoundPlan.
- Zřejmě mají zadaný realistický 3 D model terénu i se zářezem (náspem) komunikace.
- Hluková pásma mají vypočtené ve výšce 2 m nad terénem.
- Nedá se dohledat, jakou pohltivost terénu v modelu nastavili (ale zřejmě dost vysokou, rychle se ztrácí energie). Ale z řezů zaslaných v dalším e-mailu jednoznačně vyplývá, že hluk odstupuje od terénu, tedy že je výpočet proběhl nad významně pohltivým terénem.
- U vypočítaných hladin hluku v bodech „nejsou započteny odrazy od vlastní fasády“ (jak to vyřešili, tedy jakou korekci dali či zda zrušily odrazy od fasád, nepíší).
- Neudávají, v jaké výšce byly zadány výpočtové body (ale počítají ve dvou podlažích).
- Je podivné, že při započtení protihlukových stěn (pohltivých PHS) klesá hluk i na odvrácené straně komunikace, kde není instalována PHS.

Takže si myslím, že mají vysokou pohltivost okolního terénu. Navíc model nějak moc „zohledňuje“ pohltivost povrchu PHS. Ale nebudou „úplně mimo mísu“.

Úsek 2 „D35 Litomyšl-Janov“ (úseku plánované dálnice D35 ve staničení km 55,500-62,750) - zpracovala společnost EKOLA GROUP

- Použili Českou metodiku a program CadnaA.
- Vypadá to, že mají v modelu zadaný jen nějaký „primitivní“ terén, zřejmě bez nového tělesa komunikace. Je tam moc velká symetrie vypočítaných hlukových pásem u vedlejších komunikací. Ale pro jistotu dali tak malé a zkreslené obrázky hlukových pásem, aby se to nedalo moc „pitvat“.
- Hluková pásma mají 4 m nad terénem.

- Nedá se dohledat, jakou pohltivost terénu v modelu nastavili (ale zřejmě dost vysokou, rychle se ztrácí energie). Ale tato metoda umí jen $G=0$ což zřejmě nedali a $G=1$ takže 100%.
- Co se týče hluku dopadajícího na fasády. Toto: „Výpočet akustické situace v posuzovaném území je proveden bez uvažování odrazů akustické energie, kdy není uvažován vliv odrazu struktur fasád za výpočtovými body ve smyslu ČSN ISO 1996-2 a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V rámci výpočtů akustického posouzení je v chráněných venkovních prostorech staveb hodnocena dopadající zvuková vlna. Je chybou, že neuvažují veškeré odrazy, aby hodnotili dopadající hluk, a tím omezí jeho šíření do hloubky zástavby.
- Výpočtové body mají 2,5 m a 5 m nad terénem.
- Nemají navrženou žádnou PHS (dle jejich úsudku zřejmě není třeba).
- Záležitost, která je také diskutabilní - v posudku 1 mají u zdroje hladiny hluku ve dne na úrovni v pásmu nad 75 dB, ale EKOLA má překvapivě u zdroje hluk v pásmu nad 65 dB. Přičemž je možné předpokládat, že jedno navazuje na druhé. Izofonu 60 dB mají výrazně blíže u komunikace, než v posudku 1.

Takže si myslím, že tento posudek je hodně „mimo mísu“.

Pokud by měla být posouzena „kvalita“ posudků bylo by nutné, alespoň část toho namodelovat a přepočítat.

U posudku č. 2 je to jasné „nalakování“ černé plochy na bílou.

Pokud budou nějaké dotazy, jsem připraven na telefonu 602 33 60 60, případně na mailové adrese jds@volny.cz reagovat.

S pozdravem



Ing. Josef Drahota
ředitel J*D*S

J*D*S
Životní prostředí - sekce hluku
Na Staré silnici 194
252 68 KNĚŽEVES